



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-789-9/20
Banja Luka, 28.04.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 03-240/20 od 23.03.2020.godine ponuđača „ELNOS BL“, Blagoja Parovića 100 E, 78 000 Banja Luka, na Odluku broj: 7763-5-1/19 od 11.03.2020. godine o rezultatima okončanog postupka javne nabavke broj: 1404-1-1-99-3-57/19 za nabavku pribora za samonosivi kablovski snop i izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT-ove 1,2,3,5,7,8. i 9. - ponovna evaluacija, ugovornog organa Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske“ Matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisno preduzeće „ELEKTRO DOBOJ“ a.d. Doboj, Nikole Pašića 77, 74000 Doboj, na osnovu člana 93. stav (8), člana 103. stav (1) tačka a), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 28.04.2020. godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Odbija se**, kao neosnovana žalba broj: 03-240/20 od 23.03.2020.godine ponuđača „ELNOS BL“, Blagoja Parovića 100 E, 78 000 Banja Luka, na Odluku broj: 7763-5-1/19 od 11.03.2020. godine o rezultatima okončanog postupka javne nabavke broj: 1404-1-1-99-3-57/19 za nabavku pribora za samonosivi kablovski snop i izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT-ove 1,2,3,5,7,8. i 9. - ponovna evaluacija, ugovornog organa Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske“ Matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisno preduzeće „ELEKTRO DOBOJ“ a.d. Doboj, Nikole Pašića 77, 74000 Doboj.
2. **Poništava se** Rješenje broj: 3809/20 od 30.03.2020.godine u postupku javne nabavke broj: 1404-1-1-99-3-57/19 za nabavku pribora za samonosivi kablovski snop i izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT-ove 1,2,3,5,7,8. i 9. - ponovna evaluacija, ugovornog organa Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske“ Matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisno preduzeće „ELEKTRO DOBOJ“ a.d. Doboj, Nikole Pašića 77, 74000 Doboj.
3. **Poništava se** Tenderska dokumentacija za LOT 1, LOT 2 i LOT 7, kao i Odluka o rezultatima okončanog postupka javne nabavke, broj 7763-5-1/19 od 23.03.2020.godine, u dijelu koji se odnosi na LOT 1, LOT 2 i LOT 7, ugovornog organa Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske“ Matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisno preduzeće „ELEKTRO DOBOJ“ a.d. Doboj, Nikole Pašića 77, 74000 Doboj.
4. **Odbija se**, kao neosnovan, zahtjev ponuđača „ELNOS BL“ Banja Luka za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.666,66 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ponudač „ELNOS BL“, Blagoja Parovića 100 E, 78 000 Banja Luka (u daljem tekstu Žalilac), podnio je žalbu broj: 03-240/20 od 23.03.2020.godine na Odluku broj: 7763-5-1/19 od 11.03.2020.godine o rezultatima okončanog postupka javne nabavke broj: 1404-1-1-99-3-57/19 za nabavku pribora za samonosivi kablovski snop i izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT-ove 1,2,3,5,7,8. i 9. - ponovna evaluacija, objavljeno na Portalu javnih nabavki i u Službenom glasniku BiH br. 41/19 dana 14.06.2019.godine, od strane Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske“ Matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisno preduzeće „ELEKTRO DOBOJ“ a.d. Doboj, Nikole Pašića 77, 74000 Doboj (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je Odluka broj: 7763-5-1/19 od 11.03.2020.godine Ugovornog organa nezakonita, jer ponuđači BG ENERGO TIM d.o.o. Prijedor, ELKER a.d. Ljubija i INVING INVEST INŽENJERING d.o.o. Prijedor nisu dostavili izjave u skladu sa tenderskim dokumentom, a kako je to regulisano odredbom članova 45, 47. i 52. ZJN BiH;
- da je Odluka broj: 7763-5-1/19 od 11.03.2020.godine Ugovornog organa nezakonita, jer je Ugovorni organ odbacio ponudu Žalioca za LOT 5. pozivajući se na Rješenje KRŽ broj JN2-02-07-1-2926-9/19 od 18.12.2019. godine i odredbu člana 68. stav 4. tačka i) prema kojem ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, jer navodno ponuđene stezaljke u stavkama 1. i 2. ne ispunjavaju uslov iz tenderske dokumentacije da stezaljke omogućavaju dobar spoj i sa aluminijumom i sa bakrom i pored činjenice da Ugovorni organ i Kancelarija za razmatranje žalbi nisu ni trebali da razmatraju bez potvrde akreditovane laboratorije koja je zadužena za eventualna ispitivanja;
- da je Odluka broj: 7763-5-1/19 od 11.03.2020.godine Ugovornog organa nezakonita, jer ponude za LOT 5. ponuđača Inving Invest Inženjering d.o.o. Prijedor i BG Energo Tim d.o.o. Prijedor nisu kvalifikovane;
- da je Odluka broj: 7763-5-1/19 od 11.03.2020.godine Ugovornog organa nezakonita, jer ponude za LOT 8 ponuđača Inving Invest Inženjering d.o.o. Prijedor, BG Energo Tim d.o.o. Prijedor i EKP Elker a.d. Ljubija nisu kvalifikovane;
- da je Odluka broj: 7763-5-1/19 od 11.03.2020.godine Ugovornog organa nezakonita, jer Uvidom u ponude za LOT 9 ponuđača Inving Invest Inženjering d.o.o. Prijedor, BG Energo Tim d.o.o. Prijedor i EKP Elker a.d. Ljubija nisu kvalifikovane.

Žalilac u žalbi na Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke broj 1404-1-1-99-3-57/19 za nabavku pribora za samonosivi kablovski snop i izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT-ove 1,2,3,5,7,8. i 9. - ponovna evaluacija, ističe da je dana 13.03.2020. godine zaprimio Odluku Ugovornog organa Zavisno preduzeće „ELEKTRO DOBOJ“ a.d. Doboj broj: 7763-5-1/19 od 11.03.2020. godine o rezultatima okončanog postupka javne nabavke, broj: 1404-7-1-257-3-127/19 i broj: 1404-1-1-99-3-57/19 za nabavku pribora za samonosivi kablovski snop i izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT-ove 1,2,3,5,7,8. i 9.-ponovna evaluacija. Predmetnom nabavkom, objavljenoj na Portalu javnih nabavki i u Službenom glasniku BiH br. 41/19 dana 14.06.2019.godine i provedena otvorenim postupkom javne nabavke, Ugovorni organ u ponovnom postupku evaluacije ponuda za LOT-ove 1,2,3,5,7,8. i 9. dodeljuje ugovor izabranim ponuđačima i utvrđuje redoslijed ostalih ponuđača. Blagovremeno, u skladu sa odredbama zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Sl. glasnik BiH“, broj 39/14) ELNOS BL d.o.o. Banja Luka, podnosi žalbu na predmetnu odluku u dijelu koji se odnosi na slijedeće lotove: LOT 5 - Nabavka četvoropolnih rednih stezaljki, LOT 8 - Nabavka stezaljki i univerzalnih konzola za prihvatanje NN SKS-a i LOT 9 - Nabavka dvodelnih obujmica sa kukama, zavrtnja za drvo sa kukom, mehaničke zaštite za uzemljenje i druge metalne opreme.

U vezi sa gore navedenim dajemo sljedeće obrazloženje i dokaze: Nezakonito dostavljene izjave iz odredaba članova 45, 47. i 52. ZJN BiH

Ponuđači BG ENERGO TIM d.o.o. Prijedor, ELKER a.d. Ljubija i INVING INVEST INŽENJERING d.o.o. Prijedor nisu dostavili izjave u skladu sa tenderskim dokumentom, a kako je to regulisano odredbom članova 45, 47. i 52. ZJN BiH. Izjave gore navedenih ponuđača, u skladu sa odredbom članova 45, 47. i 52. ZJN BiH su akti lične volje i mogu ih izjaviti, odnosno potpisati isključivo lica na koja se odnose, odnosno lica koja su po zakonu ovlaštena da daju/potpisuju takve izjave. Takvo lice je lice ovlašteno za zastupanje i predstavljanje koje je upisano u sudski registar. Uvidom u izjave dostavljene od gore navedenih ponuđača jasno je da se dostavljene izjave ne mogu prihvatiti, jer iste nisu izjavljene, a ni potpisane, od strane lica koje po zakonu ovlašteno da zastupa ponuđača. Naime, izjavu po članu 45. ZJN BiH dostavljenu na strani 76-77. Ponude, izjavu po članu 47. ZJN BiH dostavljenu na strani 78. ponude te izjavu po članu 52. ZJN BiH dostavljenu na strani 79. ponude gore navedenih ponuđača potpisala su lica koja nisu upisana u sudski registar kao lica ovlaštena za zastupanje i predstavljanje društva i samim tim nisu ovlaštena za davanje ovakvih izjava pod materijalnom i krivičnom odgovornošću. Ovako dostavljenim izjavama, gore navedeni ponuđači su iste izjave učinili beskorisnim i nezakonitim u postupku javne nabavke. Ističemo da predmetne izjave po članu 45, 47, i 52. ZJN BiH, koje su zahtjevane tenderskim dokumentom, su akti lične volje, što znači da ih moraju izjaviti, odnosno potpisati samo ona lica na koje se oklonosti ili činjenice iz izjava odnose. Sadržina izjava, odnosno činjenice i okolnosti na koje se izjave odnose, koje se pod punom moralnom, materijalnom i krivičnom odgovornošću izjavljuju, odnosno potvrđuju potpisom, su poznate samo licu na koje se odnose, odnosno licu koje je po zakonu ovlašteno za zastupanje, i samo to lice može dati izjave pod punom moralnom, materijalnom i krivičnom odgovornošću i samo u tom slučaju će izjave biti validne i prihvatljive za ugovorni organ. Lice na koje se izjave odnose, odnosno lice koje po zakonu ovlašteno za zastupanje, ne može na drugog prenijeti ovlaštenje za davanje i potpisivanje takvih izjava, niti takva ovlaštenja i izjave proizvode pravne posljedice. U vezi sa tim, ni ovlaštenja koja čine prilog ponude ponuđača, ne proizvode pravno dejstvo u pogledu prenosa ovlaštenja za davanje i potpisivanje izjava po članu 45, 47. i 52. ZJN BiH. Poređenjem lica upisanog u sudski registar i lica koje je dalo izjavu jasno je daje lice koje je dalo izjavu isto učinilo suprotno propisima i svrsi postupka javne nabavke i time su iste izjave nezakonite.

Ugovorni organ ožalbenom Odlukom odbacuje ponudu Žalioca za LOT 5. pozivajući se na Rješenje KRŽ broj JN2-02-07-1-2926-9/19 od 18.12.2019. godine i odredbu člana 68. stav 4. tačka i) prema kojem ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, Naime, na osnovu Rešenja KPŽ-a broj JN2-02-07-1-2926-9/19 od 18.12.2019. godine ponuđene stezaljke u stavkama 1. i 2. ne ispunjavaju uslov iz tenderske dokumentacije da stezaljke omogućavaju dobar spoj i sa aluminijumom i sa bakrom. U vezi sa navedenim Žalilac ističe da u ponudi jasno stoji da su stezaljke predviđene za spoj aluminijumskim i bakarnih provodnika. Žalilac ističe da ovu činjenicu ne može da ospori Ponuđač Elker a.d. Ljubija u svojoj žalbi koja je usvojena gore navedenim Rješenjem KRŽ. Predmetnom Žalbom Ponuđač Elker a.d. Ljubija navodi da ELNOS BL d.o.o. Banja Luka nije dostavio katalošku dokumentaciju u kojoj je navedeno da su mesigani kontakti pocinkovani. Pođemo da tenderski dokumentom ovaj uslov nije ni zahtevan. Žalilac ističe da Ovu tvrdnju ugovorni organ i kancelarija za razmatranje žalbi nisu ni trebali da razmatraju bez potvrde akreditovane laboratorije koja je zadužena za eventualna ispitivanja. Takođe je u katalogu dato da su stezaljke predviđene za rad na temperaturi do 110⁰ C što su znatno otežani uslovi rada, od normalnih 50-60⁰ C.

Ugovorni organ je jasno naveo u konkursnoj dokumentaciji na 15. stanici u pasosu 8.11: "U ponudi obavezno dostaviti katalošku dokumentaciju za ponuđenu robu dovoljno detaljnu za utvrđivanje usklađenosti tehničkih karakteristika ponuđene robe sa zahtevima naručioca iz ove TD". Žalilac je izvršio uvid u ponude za LOT 5. ponuđača Inving Invest Inženjering d.o.o. Prijedor i BG Energo Tim d.o.o. Prijedor te utvrdio sljedeće: Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom na st. 15 tražio: Modularne četvoropolne redne stezaljke 25-35 mm² Modularne četvoropolne redne stezaljke 4-16 mm². Ponuđači Inving Invest Inženjering i BG Energo Tim su dostavili katalošku

dokumentaciju iz koje se ne vidi da je reč o modularnim stezaljkama. Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom na 15 stranici tražio: „Stezaljke se isporučuju kao četvoropolne ali moraju imati mogućnost fizičkog razdvajanja svakog od četiri modula pojedinačno“. Ponuđači Inving Invest Inženjering i BG Energo Tim su dostavili katalošku dokumentaciju firme Sintermetal u kojoj nije napisano da stezaljke imaju mogućnost fizičkog razdvajanja svakog od četiri modula pojedinačno kako je traženo u tenderskoj dokumentaciji. Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom u aneksu 3 na st. 59. tražio kataloški broj za stezaljke. Ponuđači Inving Invest Inženjering i BG Energo Tim su dostavili u aneksu 3 za drugu poziciju kataloški broj 22050 proizvođača Sintermetal Srbija. Iz kataloške dokumentacije, i sa slike se jasno vidi da se ne radi o modularnim stezaljkama kako je traženo konkursnom dokumentacijom, već se radi o običnim rednim četvoropolnim stezaljkama RS 4-16/4. Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom na st. 15. definisao: „Metalni delovi koji ostvaruju kontakt sa provodnicima moraju biti izrađeni od materijala koji ostvaruju dobar spoj i sa aluminijumom i sa bakrom“. Ponuđači Inving Invest Inženjering i BG Energo Tim u svojim ponudama NISU DOSTAVILI katalošku dokumentaciju za tražene stezaljke (25-35, 4-16), u kojima piše da stezaljke ostvaruju dobar spoj i sa aluminijumom i sa bakrom. Na osnovu gore navedenog Zalilac zaključuje da Ugovorni organ nije koristio isti kriterijum prilikom donošenja odluke. Ponudu Žalioca za LOT 5 je odbacio kao neispravnu iako je u katalogu navedeno da su kontakti izrađeni od mesinganih profila koji omogućavaju istovremeno spajanje bakra i aluminijuma, a prihvatio je ponude u kojima u kataloškoj dokumentaciji nigde ne stoji da: „Metalni delovi koji ostvaruju kontakt sa provodnicima moraju biti izrađeni od materijala koji ostvaruju dobar spoj i sa aluminijumom i sa bakrom“.

Ugovorni organ je jasno naveo u konkursnoj dokumentaciji na 15. stranici u pasosu 8.11: „U ponudi obavezno dostaviti katalošku dokumentaciju za ponuđenu robu dovoljno detaljnu za utvrđivanje usklađenosti tehničkih karakteristika ponuđene robe sa zahtevima naručioca iz ove TD“. Uvidom u ponude za LOT 8 ponuđača Inving Invest Inženjering d.o.o. Prijedor, BG Energo Tim d.o.o. Prijedor i EKP Elker a.d. Ljubija Žalilac je utvrdio sljedeće: Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom za poziciju 1. za LOT 8 na st. 17 tražio: „Stezaljka za zatežno prihvatanje kućnog priključka; namenjena za izradu kućnih priključaka izvedenih samonosivim kablovskim snopom 2x16 mm² i 4x16 mm². Standard: BAS EN 50483- 4:2010, minimalna prekidna sila 2 kN. tijelo stezaljke kvalitetno obrađeno, bez oštih ivica“. Ponuđači Inving Invest Inženjering Prijedor, EKP Elker a.d. Ljubija i BG Energo Tim Prijedor u svojim ponudama su dostavili katalošku dokumentaciju, i kataloški broj stezaljke 227-620-032500 proizvođača EKP Elker a.d. Ljubija, koja nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ je tražio da minimalna prekidna sila stezaljke bude 2 kN, a ponuđena je stezaljka sa nazivnom silom od 150 daN, odnosno 1,5 kN. Ponuđena stezaljka ima minimalnu prekidnu silu nižu za 0,5 kN. Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom za poziciju 2. za LOT 8, na st. 18 tražio: „Stezaljka za zatežno prihvatanje NN SKS-a 54-71,5 mm²“.

Ponuđači Inving Invest Inženjering Prijedor, EKP Elker a.d. Ljubija i BG Energo Tim Prijedor, u svojim ponudama su dostavili katalošku dokumentaciju, i kataloški broj stezaljke 227-620-033500 proizvođača EKP Elker a.d. Ljubija, koja nije u skladu sa tenderkom dokumentacijom.

Ugovorni organ je tražio da stezaljka bude za preseke od 54 do 71,5 mm², a ponuđena je stezaljka sa presekom od 50 do 70 mm². Ponuđena stezaljka ne može da prihvati presjek od 71,5 mm². Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom za poziciju 3. za LOT 8, na st. 18 tražio: „Stezaljka za noseće prihvatanje NN SKS-a 54-71,5 mm²“. Ponuđači Inving Invest Inženjering Prijedor, EKP Elker a.d. Ljubija i BG Energo Tim Prijedor, u svojim ponudama su dostavili katalošku dokumentaciju, i kataloški broj stezaljke 227-620-031500 proizvođača EKP Elker a.d. Ljubija, koja nije u skladu sa tenderkom dokumentacijom.

Ugovorni organ je tražio da stezaljka bude za preseke od 54 do 71,5 mm², a ponuđena je stezaljka sa presekom od 50 do 70 mm². Ponuđena stezaljka ne može da prihvati presjek od 71,5 mm². Imajuću

u vidu gore navedeno Žalilac smatra da gore imenovani Ponuđači ne ispunjava tehničke uslove predviđene tenderskim dokumentom te njihove ponude trebaju biti odbačene u skladu sa ZJN BiH.

Ugovorni organ je jasno naveo u konkursnoj dokumentaciji na 15. stanici u pasosu 8.11: "U ponudi obavezno dostaviti katalošku dokumentaciju za ponuđenu robu dovoljno detaljnu za utvrđivanje usklađenosti tehničkih karakteristika ponuđene robe sa zahtevima naručioca iz ove TD". Uvidom u ponude za LOT 9 ponuđača Inving Invest Inženjering d.o.o. Prijedor, BG Energo Tim d.o.o. Prijedor i EKP Elker a.d. Ljubija ustanovljeni su sledeći nedostaci: Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom za poziciju 9. za LOT 9, na st. 19 tražio: „Lim crijep za kućni priključak SKS-om, sa zaštitnom kapom, zaštićen od korozije galvanski cinkovanjem“. Ponuđači Inving Invest Inženjering Prijedor, EKP Elker a.d. Ljubija i BG Energo Tim Prijedor u svojim ponudama su dostavili katalošku dokumentaciju, i kataloški broj lima 227-620-003500 proizvođača EKP Elker a.d. Ljubija, koja nije u skladu sa tenderkom dokumentacijom. Naime, u kataloškoj dokumentaciji navedenih Ponuđača nije navedeno da je lim sa zaštitnom korpom, te zaštićen od korozije galvanski cinkovanjem. Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom za pozicije 10, 11, 12 i 13. za LOT 9 na str. 19. i 20. tražio: „Čelični delovi pocinčani“. Ponuđači Inving Invest Inženjering Prijedor, EKP Elker a.d. Ljubija i BG Energo Tim Prijedor, u svojim ponudama su dostavili katalošku dokumentaciju, i kataloške brojeve gore pomenutih pozicija 227-725-045100, 227-725-048100, 227-725-051100 i 227-725-054100 proizvođača EKP Elker a.d. Ljubija, koja nije u skladu sa tenderkom dokumentacijom. Ugovorni organ je tražio da kod Opreme za noseće prihvatanje čelični delovi budu pocinčani, a sva tri Ponuđača su dostavila katalošku dokumentaciju u kojoj nigde ne stoji da su čelični delovi pocinčani. Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom za pozicije 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 i 21. za LOT 9 na st. 20 i 21 tražio: „Konzola treba biti pocinčana“. Ponuđači Inving Invest Inženjering Prijedor, EKP Elker a.d. Ljubija i BG Energo Tim Prijedor u svojim ponudama su dostavili katalošku dokumentaciju, i kataloške brojeve gore pomenutih pozicija 227-725-021100, 227-725-024100, 227-725-027100, 227-725-030100, 227-725-033100, 227-725-026100, 227-725-039100 i 227-725-042100 proizvođača EKP Elker a.d. Ljubija, koja nije u skladu sa TD-om. Ugovorni organ je tražio da kod Oprema za jednostruko i dvostruko prihvatanje, konzole budu pocinkovane, a sva tri Ponuđača su dostavile katalošku dokumentaciju u kojoj nigde ne stoji da su konzole pocinčane.

U vezi sa gore navedeni Žalilac ističe da je Ugovorni organ postupio kontradiktorno prilikom donošenja Odluke. Naime, ponudu Žalioca za LOT 5. je odbacio kao nesipravnu pozivajući se na Rješenje KRŽ broj JN2-02-07-1-2926-9/19) od 18.12.2019. godine kojim je usvojena Žalba ponuđača Elker a.d. Ljubija prema kojoj ELNOS BL d.o.o. Banja Luka nije dostavio katalošku dokumentaciju u kojoj je navedeno da su mesigani kontakti pocinkovani, podećamo da tenderski dokumentom ovaj uslov nije ni zahtijevan, a ponude gore navedenih Ponuđača za LOT 8. Ugovorni organ je prihvatio kao ispravne iako kataloška dokumentacija koju su dostavili nije dovoljno detaljna za utvrđivanje usklađenosti tehničkih karakteristika.

Zbog svega navedenog predlažemo da Ugovorni organ u skladu sa odredbom člana 100. ZJN BiH donese slijedeću odluku kojima: u roku od pet dana od dana prijema žalbe utvrdi blagovremenost, dopuštenost i da je žalba izjavljena od ovlašćenog lica, utvrdi da je žalba djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispravu radnju, ožalbenu odluku stavi van snage i zamijeni je drugom odlukom ili rješenjem kojim ELNOS BL d.o.o. Banja Luka proglašava za najpovolnijeg ponuđača za LOT broj 5.8. i 9, te o tome obavijesti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ZJN BiH, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

Ukoliko Ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlašćenog lica, ali je neosnovana, dužan je u roku od pet dana od datuma prijema žalbu proslijediti Kancelariji za razmatranje žalbi, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

Ovim putem podnosimo zahtijev za naknadu svih troškova nastalih u ovom postupku pred ugovornim organom ili Kancelarijom za razmatranje žalbi.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.666,66 KM.

U Izjašnjenju od 07.04.2020.godine Ugovorni organ ističe da je kod ovog Ugovornog organa u toku postupak nabavke broj: 1404-7-1-257-3-127/19 (Nabavka pribora za samonosivi kablovski snop). Dana 24.3.2020. godine ponuđač „Elnos BL“ d.o.o. Banja Luka dostavio je žalbu na Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT-ove 1,2,3,5,7,8, i 9. - ponovna evaluacija - broj: 7763-5-1/19 od 11.3.2020. godine.

Razmatrajući navedenu žalbu, Ugovorni organ je istu usvojio kao delimično osnovanu, te dana 30.3.2020.godine donio Rešenje broj: 3809/20 kojim se usvajaju žalbeni navodi koji se odnose na LOT 8. Navedeno rešenje je dostavljano žaliocu sa pravnom poukom da se u roku od pet dana od dana prijema rešenja, u skladu sa članom 100. stav 4. ZJN-a BiH, može izjaviti žalba Kancelariji za razmatranje žalbi BiH posredstvom ugovornog organa. U zakonskom ostavljenom roku, dana 6.4.2020. godine Žalioc je dostavio žalbu na Rešenje broj: 3809/20 od 30.3.2020. godine u kojoj ponavlja žalbene navodi koji su od strane Ugovornog organa odbijeni kao neosnovani. U skladu sa članom 100. stav 4. Zakona o javnim nabavkama BiH Ugovorni organ prosleđuje žalbu ponuđača „Elnos BL“ d.o.o. Banja Luka Kancelariji za razmatranje žalbi BiH kao drugostepenom organu. Ugovorni organ navodi da je Komisija za javne nabavke UO je izvršila ponovni uvid u ponude navedenih ponuđača te utvrdila slijedeće:

Na strani 34. ponude ponuđača BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor kojim se ovlašćuje Tanja Ranilović da predstavlja preduzeće, pripremi i potpiše ponudu i ostalu zahtjevanu dokumentaciju. Obzirom da je dostavljeno u ponudi, ovo ovlaštenje ne sadrži nijedan pravni nedostatak zbog koje bi Ugovorni organ istu odbacio kao neurednu. Ponuđač je svesno i namjenski ovlastio navedeno lice tj. Tanju Ranilović da preuzima sve potrebne radnje u konkretnom postupku kao i da potpisuje potrebnu dokumentaciju. Na strani 32. ponude ponuđača Inving Invest Inženjering d.o.o. Prijedor dostavljeno je ovlaštenje odgovornog lica u preduzeću Inving Invest Inženjering d.o.o. Prijedor kojim se ovlašćuje Jelena Novaković predstavlja preduzeće, pripremi i potpiše ponudu i ostalu zahtjevanu dokumentaciju. Obzirom da je dostavljeno u ponudi, ovo ovlaštenje ne sadrži nijedan pravni nedostatak zbog koje bi Ugovorni organ istu odbacio kao neurednu. Ponuđač je svesno i namjenski ovlastio navedeno lice tj. Jelenu Novaković da preuzima sve potrebne radnje u konkretnom postupku kao i da potpisuje potrebnu dokumentaciju. Na strani 31. ponude ponuđača EKP ELKER a.d. Ljubija dostavljeno je ovlaštenje odgovornog lica u preduzeću ELKER a.d. Ljubija kojim se ovlašćuje Mirjana Vinjević da predstavlja preduzeće pripremi i potpiše ponudu i ostalu zahtjevanu dokumentaciju. Obzirom da je dostavljeno u ponudi, ovo ovlaštenje ne sadrži nijedan pravni nedostatak zbog koje bi Ugovorni organ istu odbacio kao neurednu. Ponuđač je svesno i namjenski ovlastio navedeno lice tj. Mirjanu Vignjević da preuzima sve potrebne radnje u konkretnom postupku kao i da potpisuje potrebnu dokumentaciju.

U prvom žalbenom navodu koji se odnosi na LOT 5-Nabavka četveropolnih rednih stezaljki Žalilac ističe da Ugovorni organ i Kancelarija za razmatranje žalbi BiH nisu ni trebali da razmatraju da li ponuđene stezaljke u stavkama 1. i 2. ispunjavaju uslov iz tenderske dokumentacije a stezaljke omogućavaju dobar spoj i sa alumijumom i sa bakrom bez potvrde akreditovane laboratorije koja je zadužena za eventualna pitanja. Takođe, navodi da je u katalogu dato da su stezaljke predviđene za rad na temperaturi do 110 °C što su znatno otežani uslovi rada, odnosno normalnih 50-60 °C. Žalbeni navod nije osnovan. Ugovorni organ je prvobitno prihvatio ponude u kojima su bile ponuđene stezaljke proizvođača „Feman“ d.o.o. Jagodina. Međutim, u žalbi ponuđača „BG ENERGO-TIM“ d.o.o. Prijedor je bilo navedeno da u TD stoji da metalni delovi stezaljki koji ostvaruju kontakt sa provodnikom moraju biti izrađeni od materijala koji ostvari dobar spoj a da to u katalogu proizvođača „Feman“ d.o.o. Jagodina nije navedeno. Ugovorni organ je u svom izjašnjenju po navedenoj žalbi naveo da je u katalogu proizvođača Feman d.o.o. Jagodina jasno

navedeno da su kontakti izrađeni od mesinganih profila koji omogućavaju istovremeno spajanje bakra i aluminijuma, te da je proizvođač u kataloškoj dokumentaciji decidno naveo mogućnost spajanja provodnika od bakra i aluminijuma. Međutim, u Rješenju KRŽ-a broj: JN2-02-07-1-2926-9/19 od 18.12.2019. godine stoji da u kataloškoj dokumentaciji proizvođača Feman nema dovoljno informacija da nuđena roba zadovoljava uslove iz tenderske dokumentacije nego upravo suprotno. Postupajući po Rješenju drugostepenog organa, Ugovorni organ je odbacio ponude ponuđača koje nude stezaljke proizvođača „Feman“ d.o.o. Jagodina. Temperaturni opseg za rad stezaljki nije ni bio razlog za odbacivanje ponude iako ga žalilac ELNOS BL d.o.o. Banja Luka navodi u svojoj žalbi.

U drugom žalbenom navodu koji se odnosi na LOT 5-Nabavka četveropolnih rednih stezaljki Žalilac navodi da se iz priložene kataloške dokumentacije koju su dostavili ponuđači „Inving Invest Inženjering“ d.o.o. Prijedor i „BG ENERGO-TIM“ d.o.o. Prijedor ne vidi da je riječ o modularnim stezaljkama, nije napisano da stezaljke imaju mogućnost fizičkog razdvajanja svakog od četiri modula pojedinačno i da stezaljke ostvaruju dobar spoj i sa aluminijumom i bakrom. Žalbeni navod nije osnovan. Ponovnim uvidom u ponude ponuđača „Inving Invest Inženjering“ d.o.o. Prijedor i „BG ENERGO-TIM“ d.o.o. Prijedor komisija za javne nabavke je utvrdila da je u Nacrtu okvirnog sporazuma, koji je sastavni dio ponude, eksplicitno navedeno koja roba je predmet nabavke te da ona sadrži sve tražene karakteristike propisane tenderskim dokumentom.

U prvom žalbenom navodu koji se odnosi na LOT 8- Nabavka stezaljki i univerzalnih konzola za prihvatanje NN SKS-a Žalilac navodi da su ponuđači „Inving Invest Inženjering“ d.o.o. Prijedor u „BG ENERGO-TIM“ d.o.o. Prijedor dostavili katalošku dokumentaciju i kataloški broj stezaljke 227-620-032500 proizvođača EKP ELKER a.d. Ljubija koja nije u skladu sa TD, odnosno da ponuđena stezaljka ima minimalnu prekidnu silu nižu za 0,5 k N od minimalne prekidne sile propisane u TD. Žalbeni navod je osnovan. Ugovorni organ je u TD za poziciju 1. za LOT 8 na strani 17. propisao: „Stezaljka za zatezno prihvatanje kućnog priključka, namjenjena za izradu kućnih priključaka izvedenih samonosivim kablovskim snopom 2x16mm² i 4x16mm². Standard: BAS EN 50483-4:2010, minimalna prekidna sila 2 k N, tijelo stezaljke kvalitetno obrađeno, bez oštih ivica“. Ponovnim uvidom u katalošku dokumentaciju ponuđača „Inving Invest Inženjering“ d.o.o. Prijedor, EKP ELKER a.d. Prijedor, BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor za zatezno prihvatanje NN SKS-a 54-71,5mm² sa metalnom sajlom-velika (pozicija 2) i za nosno prihvatanje NN SKS-a 54-71,5mm² (pozicija 3) nisu u skladu sa TD obzirom da se radi o stezaljkama proizvođača „ELKER“ a.d. Ljubija, sa presjekom od 50-70 mm². Žalbeni navod je osnovan. Ugovorni organ je u TD za LOT 8 za poziciju 2 (stezaljka za zatezno prihvatanje NN SKS) i poziciju 3. (stezaljka za noseće prihvatanje NN SKS) tražio da stezaljka bude za presjeke od 54-71,5mm². Ponovnim uvidom u katalošku dokumentaciju ponuđača „Inving Invest Inženjering“ d.o.o. Prijedor, „EKP ELKER“ a.d. Ljubija, „BG ENERGO-TIM“ d.o.o. Prijedor utvrđeno je da ponuđena stezaljka ne zadovoljava uslove iz Tenderske dokumentacije, odnosno da je ponuđena stezaljka sa presjekom 50-70 mm². Stezaljka sa ovim presjekom ne može prihvatiti presjek od 71,5 mm² kao što je zahtijevano TD.

U žalbenom navodu koji se odnosi na LOT 9- Nabavka dvodjelnih obujmica sa kukama, zavrtnja za drvo sa kukom, mehaničke zaštite za uzemljenje i druge metalne opreme. Žalilac ističe da se iz kataloške dokumentacije ponuđača „Inving Invest Inženjering“ d.o.o. Prijedor, „EKP ELKER“ a.d. Ljubija i „BG ENERGO-TIM“ d.o.o. Prijedor ne vidi da li je lim crijep za kućni priključak SKS-om (pozicija 9) zaštićen od korozije galvanskim cinkovanjem, da su pozicije 10, 11, 12 i 13 čelični dijelovi pocinčani i da su pozicije 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 i 21 konzole pocinčane. Žalbeni navod nije osnovan. Ponovnim uvidom u ponude ponuđača Inving Invest Inženjering“ d.o.o. Prijedor, „EKP ELKER“ a.d. Ljubija i „BG ENERGO-TIM“ d.o.o. Prijedor komisija za javne nabavke je utvrdila da je u Nacrtu okvirnog sporazuma, koji je sastavni dio ponude, eksplicitno navedeno koja je roba predmet nabavke te da on sadrži sve tražene karakteristike propisane Tenderskim dokumentom.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi broj: 03-240/20 od 23.03.2020. godine ponuđača „ELNOS BL“, Blagoja Parovića 100 E, 78 000 Banja Luka, na Odluku broj: 7763-5-1/19 od 11.03.2020. godine o rezultatima okončanog postupka javne nabavke broj: 1404-1-1-99-3-57/19 za nabavku pribora za samonosivi kablovski snop i izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT-ove 1,2,3,5,7,8. i 9. - ponovna evaluacija, ugovornog organa Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske“ Matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisno preduzeće „ELEKTRO DOBOJ“ a.d. Doboj, Nikole Pašića 77, 74000 Doboj, navode u Izjašnjenju od 07.04.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu te zakonitost postupka u skladu sa članom 103. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine).

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka broj: 7763-5-1/19 od 11.03.2020.godine Ugovornog organa nezakonita, jer ponuđači BG ENERGO TIM d.o.o. Prijedor, ELKER a.d. Ljubija i INVING INVEST INŽENJERING d.o.o. Prijedor nisu dostavili izjave u skladu sa tenderskim dokumentom, a kako je to regulisano odredbom članova 45, 47. i 52. ZJN BiH.

U konkretnom slučaju, neposrednim uvidom u ponude ponuđača Inving Invest Inženjering d.o.o. Prijedor, BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor i EKP ELKER a.d. Ljubija, ovaj organ je utvrdio da je na stranici 32. ponude ponuđača Inving Invest Inženjering dostavljeno ovlaštenje, kojim odgovorno lice u pravnom licu ovlašćuje Jelenu Novaković da predstavlja preduzeće, pripremi i potpiše ponudu i ostalu zahtjevanu dokumentaciju, a u skladu sa članom 152. stav (3) Zakona o privrednim društvima. Na stranici 34. ponude ponuđača BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor dostavljeno je ovlaštenje, kojim odgovorno lice u pravnom licu ovlašćuje Tanju Ranilović da predstavlja preduzeće, pripremi i potpiše ponudu i ostalu zahtjevanu dokumentaciju a u skladu sa članom 152. stav (3) Zakona o privrednim društvima. Dakle, a na stranici 31. ponude ponuđača EKP ELKER a.d. Ljubija dostavljeno ovlaštenje, kojim odgovorno lice u pravnom licu ovlašćuje Mirjanu Vignjević da predstavlja preduzeće, pripremi i potpiše ponudu i ostalu zahtjevanu dokumentaciju, a u skladu sa članom 152. stav (3) Zakona o privrednim društvima. Ovako izdata ovlaštenja ne sadrže niti jedan pravni nedostatak zbog kojeg bi ponude ponuđača Inving Invest Inženjering d.o.o. Prijedor, BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor i EKP ELKER a.d. Ljubija bile odbačene kao nepotpune.

Žalbeni navod da je Odluka broj: 7763-5-1/19 od 11.03.2020.godine Ugovornog organa nezakonita, jer je Ugovorni organ odbacio ponudu Žalioca za LOT 5. pozivajući se na Rješenje KRŽ broj JN2-02-07-1-2926-9/19 od 18.12.2019. godine i odredbu člana 68. stav 4. tačka i) prema kojem ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, jer navodno ponuđene stezaljke u stavkama 1. i 2. ne ispunjavaju uslov iz tenderske dokumentacije da stezaljke omogućavaju dobar spoj i sa aluminijumom i sa bakrom i pored činjenice da Ugovorni organ i

Kancelarija za razmatranje žalbi nisu ni trebali da razmatraju bez potvrde akreditovane laboratorije koja je zadužena za eventualna ispitivanja, u skladu sa članom 104. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), nije razmatrao, jer URŽ nije dužan kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku javne nabavke.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka broj: 7763-5-1/19 od 11.03.2020.godine Ugovornog organa nezakonita, jer ponude za LOT 5. ponuđača Inving Invest Inženjering d.o.o. Prijedor i BG Energo Tim d.o.o. Prijedor nisu kvalifikovane.

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji na 15. stanici u tačkom 8.11 istakao zahtjev da se u ponudi obavezno dostavi kataloška dokumentacija za ponuđenu robu dovoljno detaljnu za utvrđivanje usklađenosti tehničkih karakteristika ponuđene robe sa zahtevima naručioca iz ove TD“. Tenderskom dokumentacijom na st. 15 istaknut je zahtjev: Modularne četvoropolne redne stezaljke 25-35 mm², Modularne četvoropolne redne stezaljke 4-16 mm², na strani 15. „Stezaljke se isporučuju kao četvoropolne ali moraju imati mogućnost fizičkog razdvajanja svakog od četiri modula pojedinačno“, u aneksu 3 na st. 59. tražio kataloški broj za stezaljke, a na st. 15. definisao: Metalni delovi koji ostvaruju kontakt sa provodnicima moraju biti izrađeni od materijala koji ostvaruju dobar spoj i sa aluminijumom i sa bakrom.

Nije osnovan navod Žalioca da su ponuđači Inving Invest Inženjering i BG Energo Tim su dostavili katalošku dokumentaciju iz koje se ne vidi da je reč o modularnim stezaljkama, odnosno da su dostavili u Aneksu 3 za drugu poziciju kataloški broj 22050 proizvođača Sintermetal Srbija, a iz kataloške dokumentacije sa slike se jasno vidi da se ne radi o modularnim stezaljkama kako je traženo konkursnom dokumentacijom, već se radi o običnim rednim četvoropolnim stezaljkama RS 4-16/4, da u svojim ponudama nisu dostavili katalošku dokumentaciju za tražene stezaljke (25-35, 4-16), u kojima piše da stezaljke ostvaruju dobar spoj i sa aluminijumom i sa bakrom., jer u Nacrtu okvirnog sporazuma, koji je sastavni dio ponude, ekscipitno je navedeno koja roba je predmet nabavke te ista sadrži sve tražene karakteristike propisane tenderskim dokumentom.

U konkretnom slučaju Ugovorni organ je osnovano prihvatio kao kvalifikovane ponude gore navedenih ponuđača, a što je i u skladu sa Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 027321 18 U Sarajevo od 30.12.2019. godine u kojoj je istaknuto: „Dakle, postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini, ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude“.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka broj: 7763-5-1/19 od 11.03.2020.godine Ugovornog organa nezakonita, jer ponude za LOT 8 ponuđača Inving Invest Inženjering d.o.o. Prijedor, BG Energo Tim d.o.o. Prijedor i EKP Elker a.d. Ljubija nisu kvalifikovane.

Tenderskom dokumentacijom za poziciju 1. za LOT 8 na st. 17 istaknut je zahtjev: „Stezaljka za zatezno prihvatanje kućnog priključka; namjenjena za izradu kućnih priključaka izvedenih samonosivim kablovskim snopom 2x16 mm² i 4x16 mm². Standard: BAS EN 50483- 4:2010, minimalna prekidna sila 2 kN. tijelo stezaljke kvalitetno obrađeno, bez oštrih ivica“, za poziciju 2. za LOT 8, na st. 18 istaknut je zahtjev: „Stezaljka za zatezno prihvatanje NN SKS-a 54-71,5 mm²“ i za poziciju 3. za LOT 8, na st. 18 istaknut je zahtjev: „Stezaljka za noseće prihvatanje NN SKS-a 54-71,5 mm²“.

Žaliac u žalbenom navodu ističe da Ponuđači Inving Invest Inženjering Prijedor, EKP Elker a.d. Ljubija i BG Energo Tim Prijedor u svojim ponudama su dostavili katalošku dokumentaciju, i kataloški broj stezaljke 227-620-032500 proizvođača EKP Elker a.d. Ljubija, koja nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, jer je ponuđena je stezaljka sa nazivnom silom od 150 daN, odnosno

1,5 kN. Ponuđena stezaljka ima minimalnu prekidnu silu nižu za 0,5 kN., da je tražena stezaljka presjeka od 54 do 71,5 mm², a ponuđena je stezaljka sa presjekom od 50 do 70 mm², odnosno ponuđena stezaljka ne može da prihvati presjek od 71,5 mm².

U konkretnom slučaju za poziciju 1. Ugovorni organ je Tenderskom dokumentu zahtjevao minimalnu prekidnu silu od 2 kN, što i Žalilac naglašava u svojoj žalbi. Ponuđač Inving Invest Inženjering je ponudio stezaljku za koju je u prilogu dostavio katalog sa označenom nazivnom silom. Nazivna i prekidna sila nisu iste (vidi Hukov zakon). Analizom Izvoda iz izvještaja o tipskom ispitivanju 10/550/1R/18.11.2010. godine, a koji je sastavni dio ponude, o ispitivanju ponuđene stezaljke očigledno je da ponuđene stezaljke imaju prekidnu silu veću od zahtjevana 2 kN, što znači da je u potpunosti ispunjen zahtjev UO definisan TD. Nazivna sila je u granicama elastičnosti a prekidna sila je sila pri kojoj se javlja prva pukotina. Ugovorni organ se poziva na standard EN50483-3 na koju se ovaj standard ne odnosi. Standard EN50483-3 se odnosi na SKS sa nosećim provodnikom, dok je zahtjevana stezaljka za samonosivi kablovski snop bez nosećeg provodnika. Na takvu stezaljku se odnosi standard EN50483-2. Za pozicije 2 i 3 stezaljke za zatežno i nosivo prihvatanje NN SKS-a Ugovorni organ zahtijeva opseg provodnika od 54 do 71,5 mm² uz istovremeno pozivanje na standard EN50483-1 i EN50483-3. Navedeni standard je eksplicitan u pitanju provodnika uz koje je predviđeno korištenje opreme koju opisuje, a to je provodnik prema standardu HD 626. Prema ovom standardu ne postoji provodnik nazivnog poprečnog presjeka 71,5 mm². Žalilac u žalbi tvrdi da ponuđene stezaljke ne mogu prihvatiti presjek od 71,5 mm², što nije osnovano. Naime, standard HD 626 za noseći provodnik od 70 mm² predviđa toleranciju koja ide do 81,7mm², a što je dokazano tipskim ispitivanjima. Dakle, pošto stezaljka može da prihvati provodnik koji ima tako široku toleranciju to znači da ponuđena stezaljka može da prihvati i presjek 71,5mm².

Pored gore navedenog ponuđači Inving Invest Inženjering Prijedor, EKP Elker a.d. Ljubija i BG Energo Tim Prijedor, su potpisali Nacrt ugovora, gdje je precizirana predmetna oprema te u skladu sa Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 027321 18 U Sarajevo od 30.12.2019. godine ovakve ponude su u ovom dijelu kvalifikovane.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka broj: 7763-5-1/19 od 11.03.2020.godine Ugovornog organa nezakonita, jer Uvidom u ponude za LOT 9 ponuđača Inving Invest Inženjering d.o.o. Prijedor, BG Energo Tim d.o.o. Prijedor i EKP Elker a.d. Ljubija nisu kvalifikovane.

Tenderskom dokumentacijom za poziciju 9. za LOT 9, na st. 19 istaknut je zahtjev: „Lim crijep za kućni priključak SKS-om, sa zaštitnom kapom, zaštićen od korozije galvanski cinkovanjem“, za pozicije 10, 11, 12 i 13. za LOT 9 na strani 19. i 20. istaknut zahtjev: „Čelični delovi pocinčani“, a za za pozicije 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 i 21. za LOT 9 na st. 20 i 21 istaknut zahtjev: „Konzola treba biti pocinčana“.

Nije osnovan žalbeni navod da su ponuđači Inving Invest Inženjering Prijedor, EKP Elker a.d. Ljubija i BG Energo Tim Prijedor ponudili za gore navedene pozicije proizvode koji nisu u skladu sa istaknutim zahtjevima iz Tenderskog dokumenta, jer u Nacrtu okvirnog sporazuma, koji je sastavni dio ponude, eksplicitno navedeno koja je roba predmet nabavke te da isti sadrži sve tražene karakteristike propisane Tenderskim dokumentom i kao takva se prihvata kao kvalifikovana.

Analizirajući postupak javne nabavke broj: 1404-1-1-99-3-57/19 za nabavku pribora za samonosivi kablovski snop i izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT-ove 1,2,3,5,7,8. i 9. - ponovna evaluacija, ugovornog organa Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske“ Matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisno preduzeće „ELEKTRO DOBOJ“ a.d. Doboj, Nikole Pašića 77, 74000 Doboj u skladu sa članom 103. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, ovaj organ je utvrdio da tehnički zahtjevi izneseni u tački 8. tenderske dokumentacije „Tehnička specifikacija predmeta nabavke, količine i uslovi isporuke“ nisu usaglašeni sa standardima na koje se u istom opisu poziva i kao takvi nisu u skladu sa ZJN-om BiH.

U lotu 1 se zahtijeva prohrum traka za koju je dat standard za hemijski sastav materijala, ali se dalje zahtijeva minimalna prekidna čvrstoća pri čemu nije definisano kako se utvrđuje. Takođe se zahtijeva da traka bude bez oštih ivica što je dosta neprecizan zahtjev za lim debljine 0,7 mm, što nije objektivan i mjerljiv zahtjev, a UO nije ni definisana čime to ponuđač dokazuje. Sve to dalje ostavlja mogućnost ugovornom organu da na osnovu subjektivnog mišljenja ocjenjuje ponude. Kod zahtjeva za stavku broj 3 „dužinom pokretnog dijela za španovanje najmanje 170 mm“ nije jasno da li sam pokretni dio treba da bude dugačak 170 mm ili treba da obezbjedi dužinu „za španovanje“ od 170 mm. Zahtjev je na isti način definisan i za stavku pod rednim brojem 4. Dakle, ostavlja se prostor ugovornom organu da u toku evaluacije ponuda vrši proizvoljno tumačenje ovog uslova. Dalje, za stavku 5 se zahtijeva ručni alat za zatezanje i odsjecanje prohrum trake iz tačke 1, što je više nego subjektivan opis koji ne pruža svim ponuđačima dovoljno tehničkih osnova za definisanje istog, a pogotovo što nije definisan način dokazivanja takvog zahtjeva.

U lotu 2 se za kompresione stezaljke navode konstrukcioni opisi umjesto da se UO poziva na standard i mehaničku čvrstoću. Dakle, kriterijum ugovornog organa je isključivo dimenzija i materijal vanjske cijevi, a ne i ključna veličina - zatezna čvrstoća, odnosno UO se ne poziva na standard kojim je oprema definisana već čisto na vanjski izgled. U zahtjevu za stavku 2 „Izolovana vodonepropusna spojna čaura 54/54 za nulti vod SKS... predviđena za presjek provodnika 50/8 mm²...“ je kontradiktoran zahtjev: da li treba da spaja provodnike presjeka 54 mm² ili 50/8 mm². To su dva različita provodnika, provodnik 54mm² je standardom HD 626 definisan provodnik za SKS dok je provodnik 50/8mm² uobičajna oznaka za aluminijumsko čelično uže koje se koristi kao goli provodnik. Dakle, iz ovako definisanog zahtjeva se nevidi za koji tačno provodnik je namjenjena stezaljka i čime ponuđač treba da dokaže ispunjenost zahtjeva. U zahtjevu za stavke 38 i 39 se navodi: „Crijevo treba da bude izrađeno od samogasivog materijala - PP kopolimer uključujući aditive koji sprečavaju gorenje“. Nije jasno zašto se definiše samogasiv materijal, a zahtijevaju se aditivi protiv gorenja. Dakle, nema objektivnog kriterijuma. Dalje se zahtijeva temperatura topljenja veća od 250°C, dok definisani polipropilen (PP) ima temperaturu topljenja od oko 160 °C. Propisuje se zahtjev materijala koji ima nižu temperaturu topljenja od temperature koja je zahtijevana.

U lotu 7 se zahtijeva stezaljka za priključak pod naponom što se ne može dokazati nikakvim ispitivanjem prema zahtijevanim standardima. Dakle, nije moguće ponuditi opremu koja je u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije. Rad pod naponom je odgovornost samog korisnika, a ostvarivanje električnih spojeva pod naponom se ne može staviti u odgovornost proizvođaču opreme jer to nije definisano standardom koji se odnosi na predmetnu opremu. Dalje, UO definiše da oprema treba biti za rad pod naponom ali nije definisano na koji način, kojim propisom ili standardom se isto dokazuje. Za sve stavke se zahtijeva otpornost na UV zračenje i atmosferske uticaje bez navođenja čime se dokazuje ispunjenost tih uslova (atest), tj. objektivnih kriterijuma za dokazivanje ovih osobina.

U navedenim lotovima 1, 2 i 7 predmetne nabavke Ugovorni organ nije jasno i precizno definisao predmet nabavke. Tačnije, nije definisan jasan kriterijum prihvatljivosti nudene opreme. Dostavljanje dokaza o zahtijevanim kriterijumima je takođe neprecizno definisano. Shodno naprijed navedenom, jasno je dokazano da je prema tenderskoj dokumentaciji u predmetnom postupku javne nabavke za lotove 1, 2, i 7 nije moguće ponuditi opremu jer su zahtjevi ugovornog organa nejasni i u velikoj mjeri kontradiktorni, odnosno nije moguće dokazati usaglašenost ponude sa zahtjevima jer je nejasan kriterijum ugovornog organa za ocjenu tehničke usaglašenosti opreme sa zahtjevima tenderske dokumentacije i kao takva nije u skladu sa članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Ovako sastavljena „Tehnička specifikacija predmeta nabavke, količine i

uslovi isporuke“ za Lot 1, Lot 2 i Lot 7 nije u skladu sa članom 3. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer ugovorni organ dužan je da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

U ponovljenom postupku Ugovorni organ treba tenderski dokument u dijelu tehničkih specifikacija za lotove 1, 2 i 7 pripremi u skladu sa 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, kako bi u skladu sa članom 3. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.666,66 KM nije osnovan.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 103. stav (1) tačka a), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

1. „ELNOS BL“, Blagoja Parovića 100 E, 78 000 Banja Luka,
2. Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske“ Matično preduzeće a.d. Trebinje
Zavisno preduzeće „ELEKTRO DOBOJ“ a.d. Doboje, Nikole Pašića 77, 74000 Doboje,
3. „Inving“ d.o.o. Prijedor, Proleterskih brigada 7. Prijedor,
4. a/a.

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137